

Estado del arte del proyecto: “Modelo explicativo de la satisfacción sexual en adultos hispanohablantes que mantienen una relación de pareja con una persona de su mismo sexo”.

Autores: Maria Sánchez Fuentes.

Resumen:

La satisfacción sexual ha sido considerada como un derecho sexual por la Organización Mundial de la Salud así como por la Asociación Mundial para la Salud Sexual. El estudio de la satisfacción sexual muchas veces se ha llevado a cabo con numerosas limitaciones, siendo la principal limitación el empleo de cuestionarios que evalúan aspectos relacionados con la satisfacción sexual, es decir, variables asociadas, pero que no evalúan la satisfacción sexual en sí misma. No obstante, existe un cuestionario que supera estas limitaciones, pues está basado en un modelo teórico, el Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Lawrance, Byers y Cohen 2011). Dicho cuestionario fue adaptado a población hispanohablante en personas que mantenían una relación de pareja con una persona de su mismo sexo (Calvillo, Sánchez-Fuentes, Parrón-Carreño, Sierra, 2019). Dado que no existen investigaciones en las que se haya puesto a prueba un modelo predictivo de la satisfacción sexual considerando variables a nivel individual e interpersonal en personas que mantienen una relación de pareja con una persona de su mismo sexo en países de habla hispana, el objetivo principal es desarrollar un modelo explicativo de la satisfacción sexual en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Los resultados serán útiles tanto para la práctica clínica como para la investigación.

Marco teórico:

La satisfacción sexual es considerada un derecho sexual tanto por la Organización Mundial de la Salud como por la Asociación Mundial para la Salud Sexual (World Health Organization, 2010). También es un componente esencial tanto para la sexualidad humana en particular como para la calidad de vida en general. En este sentido, existen estudios previos que muestran que la satisfacción se ha asociado con el bienestar general de las personas (Byers y Rehman, 2014) al igual que con variables individuales, interpersonales y socioculturales (Calvillo et al., 2018; Sánchez-Fuentes et al., 2014). De acuerdo con la Teoría Ecológica (Bronfenbrenner, 1994) el desarrollo del individuo, y por tanto, el desarrollo del bienestar se ve influenciado por variables próximas y distales al propio individuo. En este sentido, Bronfenbrenner (1994) planteó que existen cuatro niveles o sistemas. Estos son: microsistema, mesosistema, esosistema y macrosistema. El microsistema es el nivel más próximo al individuo, y si llevamos esto al terreno del estudio de la sexualidad, podríamos incluir en este nivel aspectos de salud y actitudes. El mesosistema es el nivel que implica la relación con otra persona, en el área de la sexualidad podríamos incluir todas aquellas variables que están relacionadas con la pareja, como por ejemplo el ajuste diádico, satisfacción con la relación de pareja y por ejemplo funcionamiento sexual. El esosistema, en el estudio de la sexualidad y las relaciones de pareja, incluye aspectos relacionados con la familia y/o trabajo, por ejemplo, apoyo social o nivel socioeconómico. Por último, en cuanto al macrosistema, este alude a variables ideológicas y/o culturales como por ejemplo ideología política o religión profesada (Calvillo et al., 2018; Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes et al., 2014). La teoría ecológica ha sido empleada para organizar variables, teniendo en cuenta las interacciones entre el individuo y sus diferentes sistemas. Además, ha sido empleada en diferentes investigaciones con el

fin de desarrollar modelos explicativos y examinar la interacción entre las variables (Arcos-Romero y Sierra, 2019b; Campbell, Dworkin, & Cabral, 2009; Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes et al., 2016). Por tanto, esta teoría resulta útil para teóricamente establecer relaciones entre diferentes variables y resulta interesante para examinar desde una perspectiva biopsicosociocultural diferentes aspectos relacionados con el desarrollo del ser humano.

Estado del arte:

Investigaciones previas han evidenciado que las variables personales e interpersonales, es decir las que se encuentran en el primer y segundo sistema, ejercen un mayor peso en la satisfacción sexual en comparación con las variables del sistema social e ideológico-cultural (Calvillo et al., 2018; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias y Sierra, 2014). En esta investigación, se considerará como variable personal la homofobia interiorizada. La homofobia interiorizada hace referencia al proceso por el cual las personas homosexuales incorporan los mensajes de la sociedad sobre el género y el sexo hacia su autoimagen (Meyer, 1995). Estos mensajes se basan en sentimientos y actitudes negativas hacia uno mismo cuando la persona reconoce su propia homosexualidad (Herek, 2000). Se ha demostrado en investigaciones previas que mayor homofobia interiorizada (Herek, 2004) se relaciona con menor satisfacción sexual (Dupras, 1994; Henderson et al., 2009; Kuyper y Vanwesenbeeck, 2011; Zheng y Zheng, 2017). Respecto a las variables del mesosistema (interpersonales) en la presente investigación se considerarán las siguientes: apego, funcionamiento sexual, ajuste diádico, satisfacción con la relación de pareja y componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS) de Lawrance and Byers (1995). El apego, se refiere al proceso de vinculación emocional de los seres humanos, el cual es originado en la infancia con los primeros cuidadores (Bowlby, 1973, 1982; Gómez-Zapiain, 2009). En la edad adulta, el apego juega un papel crucial en las relaciones con los iguales, provocando la tendencia a buscar y mantener la proximidad, así como el contacto con determinadas personas que nos proveerán seguridad psicológica y/o física (Sperling y Berman, 1994). El apego está compuesto de dos dimensiones básicas: ansiedad por abandono y evitación de la intimidad (Brennan, Clark y Shaver, 1998). Dependiendo del nivel de ansiedad y evitación, el apego se categoriza en diferentes estilos: seguro, ansioso-ambivalente y evitativo (Hazan y Shaver, 1987). Se ha demostrado que un apego evitativo o ansioso se asocia con baja satisfacción sexual tanto en heterosexuales como en homosexuales (Butzer y Campbell, 2008; Mark, García y Murray, 2018). El funcionamiento sexual, es entendido como la capacidad de responder adecuadamente a estímulos sexuales o eróticos y de participar en actividades sexuales placenteras y sin dolor (Suschinsky et al., 2019). En población homosexual, se ha mostrado que un buen funcionamiento sexual se asocia con alta satisfacción sexual (Calvillo et al., 2019). El ajuste diádico, refleja el bienestar de la relación de pareja vista esta como una entidad (Farero et al., 2019). También, se ha descrito como un bienestar general en relación con componentes específicos (como cohesión, consenso y satisfacción), los cuales se relacionan con la resolución de problemas dentro de la relación de pareja (Busby, Christensen, Crane y Larson, 1995; Spanier, 1979). En la investigación de Calvillo et al. (2019) se evidenció que un mejor ajuste se relacionó con mayor satisfacción sexual en personas homosexuales. En relación con la satisfacción con la relación de pareja, Fallis, Rehman, Woody y Purdon (2016) tomaron la definición de la satisfacción sexual de Lawrance y Byers (1995) y la adaptaron con la relación de pareja, quedando definida como “respuesta afectiva derivada de la propia evaluación positiva o negativa de las dimensiones asociadas con la relación de pareja (p. 822). Numerosos estudios han concluido que mayor satisfacción con la relación de pareja predice mayor satisfacción sexual tanto en hombres como en mujeres homosexuales (Cohen y Byers, 2015; Henderson et al., 2009; Holmberg, Blair y Phillips, 2010; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015), por lo que la satisfacción con la relación de pareja y la satisfacción sexual son

constructos fuertemente asociados (Fallis et al., 2016). Por último, es importante explicar el IEMSS (Lawrance y Byers, 1995), este modelo establece que la satisfacción sexual está determinada por los siguientes componentes: 1) balance entre beneficios y costes sexuales en la relación (REW-CST); 2) el nivel de comparación de beneficios y costes sexuales (CLREW-CLCST); 3) igualdad percibida de costes (EQCST) y beneficios sexuales (EQREW) entre los miembros de la pareja. Y aunque no son parte del modelo en sí, también se encuentran el número total de beneficios sexuales y el número total de costes sexuales. Por otro lado, si bien existen investigaciones que han explicado la satisfacción sexual en personas homosexuales a partir de diversas variables (Henderson et al., 2009; Shepler et al., 2018). Sin embargo, aún no existen modelos validados que expliquen la satisfacción sexual tanto en hombres como en mujeres hispanohablantes dentro del contexto de una relación de pareja del mismo sexo.

Referencias:

- Arcos-Romero, A.I.; Sierra, J.C. Factors associated with subjective orgasm experience in heterosexual relationships. *J Sex Marital Ther.* 2020, doi: 10.1080/0092623X.2019.1711273.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss, vol. II: Separation*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview.
- Bronfenbrenner, U. (1994). Ecological models of human development. *Readings on the Development of Children*, 2(1), 37-43.
- Budge, S.L.; Katz-Wise, S.L. Sexual minorities' gender norm conformity and sexual satisfaction: The mediating effects of sexual communication, internalized stigma, and sexual narcissism. *Int J Sex Heal.* 2019, 31, 36-49, doi:10.1080/19317611.2018.1564411
- Busby, D. M., Christensen, C., Crane, D. R., & Larson, J. H. (1995). A revision of the Dyadic Adjustment Scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and family Therapy*, 21(3), 289-308.
- Butzer, B., & Campbell, L. (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships*, 15(1), 141-154.
- Byers, E. S., & Rehman, U. S. (2014). Sexual well-being. *APA Handbook of Sexuality and Psychology*, 1, 317- 337.
- Calvillo, C., del Mar Sánchez-Fuentes, M., & Sierra, J. C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(2), 115.
- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M., Parrón, A. y Sierra, J. C. (2019). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in homosexual. *International Journal of Clinical and Health Psychology*.
- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M.M. y Sierra, J. C. Adaptación y validación del cuestionario Experiencias en las Relaciones Forma Abreviada. Manuscrito sometido a revisión.

Cohen, J.N.; Byers, E.S. Minority stress, protective factors, and sexual functioning of women in a same-sex relationship. *Psychol Sex Orientat Gend Divers*. 2015, 2, 391-403, doi: 10.1037/sgd0000108

Dupras, A. (1994). Internalized homophobia and psychosexual adjustment among gay men. *Psychological Reports*, 75(1), 23-28.

Dyar, C.; Newcomb, M.E.; Mustanski, B.; Whitton, S.W. A Structural equation model of sexual satisfaction and relationship functioning among sexual and gender minority individuals assigned female at birth in diverse relationships. *Arch Sex Behav*. 2020, 49, 693-710, doi: 10.1007/s10508-019-1403-z

Eaton, A. A., & Matamala, A. (2014). The relationship between heteronormative beliefs and verbal sexual coercion in college students. *Archives of Sexual Behavior*, 43, 1443-1457. doi: 10.1007/s10508-014-0284-4.

Fallis, E. E., Rehman, U. S., Woody, E. Z., & Purdon, C. (2016). The longitudinal association of relationship satisfaction and sexual satisfaction in long-term relationships. *Journal of Family Psychology*, 30(7), 822.

Farero, A.; Bowles, R.; Blow, A.; Ufer, L.; Kees, M.; Guty, D. Rasch analysis of the Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS) with military couples. *Contemp Fam Ther*. 2019, 41, 125-134, doi: 10.1007/s10591-018-09486-2

Fleishman, J.M.; Crane, B.; Koch, P.B. Correlates and predictors of sexual satisfaction for older adults in same-sex relationships. *J Homosex*. 2019, doi: 10.1080/00918369.2019.1618647

Gómez-Zapiain, J. *Apego y sexualidad*; Alianza Editorial: Madrid, ES, 2009. Hazan, C.; Shaver, P. Romantic love conceptualized as an attachment process. *J Pers Soc Psychol*. 1987, 52, 51-524, doi: 10.1037/0022-3514.52.3.511

Henderson, A.W.; Lehavot, K.; Simoni, J.M. Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Arch Sex Behav*. 2009, 38, 50-65, doi: 10.1007/s10508-008-9384-3

Herek, G.M. The psychology of sexual prejudice. *Curr Dir Psychol*. 2000, 9, 19-22, doi: 10.1111/1467-8721.00051

Kuyper, L.; Vanwesenbeeck, I. Examining sexual health differences between lesbian, gay, bisexual, and heterosexual adults: The role of sociodemographics, sexual behavior characteristics, and minority stress. *J Sex Res*. 2011, 48, 263-274, doi:10.1080/00224491003654473

Lawrance, K.; Byers, E.S.; Cohen, J.N. Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire. In *Handbook of Sexuality-Related Measures*, 3rd ed.; Fisher, T.D., Davis, C.M., Yarber, W.L., Davis, S.L. Eds.; Routledge: New York, NY, USA, 2011; pp. 525-530.

Meyer, I.H. Minority stress and mental health in gay men. *J Health Soc Behav*. 1995, 36, 38-56, doi: 10.2307/2137286

Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.

Ortega, V. Ojeda, P., Sutil, F. y Sierra, J.C. (2005). Culpabilidad sexual en adolescentes: estudio de algunos factores relacionado. *Anales de Psicología*, 21, 268-275.

- Ortega, V., Zubeidat, I. y Sierra, J. C. (2006). Further examination of measurement properties of Spanish version of the Sexual Desire Inventory with undergraduates and adolescent students. *Psychological Reports*, 99, 147-165.
- Pascoal, P.M.; Shaughnessy, K.; Almeida, M.J. A thematic analysis of a sample of partnered lesbian, gay, and bisexual people's concepts of sexual satisfaction. *Psychol Sex*. 2019, 10, 101-118, doi: 10.1080/19419899.2018.1555185
- Sánchez-Fuentes, M. M.; Salinas, J.M.; Sierra, J.C. Use of an ecological model to study sexual satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Arch Sex Behav*. 2016, 45, 1973-1988, doi: 10.1007/s10508-016-0703-9
- Sánchez-Fuentes, M.M., Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(1), 67-75.
- Sánchez-Fuentes, M.M, & Sierra, J. C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: The role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy*, 30(2), 226-242.
- Santos-Iglesias, P.; Vallejo-Medina, P.; Sierra, J.C. Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *Int J Clin Healt Psychol*. 2009, 9, 501-517.
- Shepler, D.K.; Smendik, J.M.; Cusik, K.M.; Tucker, D.R. Predictors of sexual satisfaction for partnered lesbian, gay, and bisexual adults. *Psychol Sex Orientat Gend Divers*. 2018, 5, 25-35, doi: 10.1037/sgd0000252Sierra,
- Sierra, J.C.; Vallejo-Medina, P.; Santos-Iglesias, P.; Lameiras Fernández, M. Validación del Massachusetts General Hospital Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) en población española. *Aten Primaria*. 2012, 44, 516-526, doi: 10.1016/j.aprim.2012.02.004
- Spanier, G.B. The measurement of marital quality. *J Sex Marital Ther*. 1979, 5, 288-300, doi: 10.1080/00926237908403734
- Sperling, M.B.; Berman, W.H., editors. *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives*; Guilford Press: New York, NY, USA, 1994.
- Suschinsky, K.D.; Huberman J.S.; Maunder, L.; Brotto, L.A.; Hollenstein, T.; Chivers, M.L. The relationship between sexual